VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 223)**

z dnia 18 lutego 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 223)

18 lutego 2015 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Kropiwnickiego (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3132).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Hajduk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marek Sadowski** naczelnik Wydziału Kwestii Prawnych w Biurze Prokuratora Generalnego oraz **Katarzyna Gonera** członek Krajowej Rady Sądownictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Kwiatkowska** i **Barbara Orlińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Witam państwa bardzo serdecznie. Przepraszam w imieniu pani przewodniczącej, ale niestety nie może uczestniczyć w posiedzeniu. Będę więc prowadził posiedzenie z jej upoważnienia. Otwieram posiedzenie Komisji. Stwierdzam kworum. Witam państwa posłów, witam pana ministra z osobami towarzyszącymi, witam pana Marka Sadowskiego z Prokuratury Generalnej, witam wszystkie osoby uczestniczące w dzisiejszym posiedzeniu.

Otrzymaliście państwo porządek dzienny. Czy są do niego uwagi? Jeżeli nie ma, dziękuję, przyjęliśmy porządek obrad. W dniu dzisiejszym rozpatrzymy poprawki zawarte w uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3132). Czy pan minister chciałby się odnieść do poprawek Senatu? Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, co do zasady, a właściwie i w szczególności nie kwestionujemy poprawek zgłoszonych przez Senat. Uważamy, że w większości mają one charakter legislacyjny, z wyjątkiem jednej mającej charakter merytoryczny, którą popieramy, a dotyczącej art. 21 § 1 lit. d. Zakłada ona, że w sądzie rejonowym, w którym jest mniej niż 15 stanowisk sędziowskich można nie powoływać dyrektora i w takim przypadku zadania dyrektora przejmuje sąd okręgowy nadrzędny dla danego sądu rejonowego.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze. Panie ministrze, w sensie merytorycznym pozostaje to tak, jak w ustawie przekazanej do Senatu? Czyli, że do 10 sędziów na pewno nie powołuje się dyrektora, od 10 do 15 można powołać, a powyżej 15 obligatoryjnie powołuje się?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Rozumiem, dobrze. Czy pani mecenas ma uwagi? Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Monika Bies-Olak:

Tak, jednak poprawka zawiera pewną zmianę merytoryczną. Nie co do liczby sędziów, tylko po przyjęciu poprawek Senatu w sądzie okręgowym zawsze powoływany będzie

dyrektor i nigdy nie będzie można go odwołać w związku ze zmniejszeniem liczby stanowisk.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W sądzie okręgowym?

Legislator Monika Bies-Olak:

W sądzie okręgowym.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Oczywiście, ale nie wyobrażam sobie sądu okręgowego poniżej15 sędziów.

Legislator Monika Bies-Olak:

Z tym, że ustawa, która wyszła z Sejmu hipotetycznie zakładała możliwość, że gdyby liczba sędziów zmniejszyła się poniżej 15, to mogłoby również nie być dyrektora w sądzie okręgowym, więc jest to jak najbardziej poprawka merytoryczna.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Rozumiem, dobrze. Czy ma pani mecenas inne uwagi do poprawek?

Legislator Monika Bies-Olak:

Jeżeli można, będziemy je zgłaszać kolejno. Natomiast w związku z tym, że jak powiedział pan minister, większość poprawek ma charakter redakcyjno-legislacyjny, proponowalibyśmy połączyć poprawki redakcyjne w jeden blok głosowań i tak poprawkę nr 1 głosować z poprawkami nr 6, 7, 9, 10, 13, 15 i 16. Kolejne rekomendacje zgłoszę przy kolejnych poprawkach.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze. W takim razie proponuję, żebyśmy przystąpili do opiniowania. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję. W takim razie zgodnie z zaleceniem pani mecenas z Biura Legislacyjnego proponuję, żebyśmy przystąpili do zaopiniowania poprawki nr 1, 6, 7, 9, 10, 13, 15 i 16. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu pozytywnej opinii dla tych poprawek? Nie słyszę, dziękuję. Wobec tego przyjęliśmy poprawki.

W związku z tym przystąpimy do rozpatrywania poprawki nr 2 i tu też jest propozycja, żeby głosować ją łącznie z poprawką nr 4. Czy jakieś inne uwagi, pani mecenas?

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie, ponieważ pan minister już to omówił, ja też zabierałam głos. To jest ta merytoryczna poprawka.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Rozumiem. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 2 i 4? Nie ma, dziękuję. W związku z tym przyjęliśmy poprawkę nr 2 i 4. Teraz żebyśmy się nie pogubili, przechodzimy do poprawki nr 3. Tak, proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

To jest poprawka redakcyjna i polega na zmianie szyku wyrazów w zdaniu. Naszym zdaniem niczego nie wnosi, ponieważ zdanie wstępne otrzymuje teraz brzmienie: „Minister Sprawiedliwości odwołuje dyrektora sądu.", a w przedłożeniu, które wyszło z Sejmu było „Dyrektora sądu odwołuje Minister Sprawiedliwości.". Wydaje nam się, że nie ma żadnej nowej jakości w redakcji zaproponowanej przez Senat.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze. Pani mecenas, zapytam, czy macie podobne uwagi do pozostałych poprawek, w takim sensie, że one rzeczywiście merytorycznie nic nie wnoszą?

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy jeszcze tylko jedną wątpliwość do poprawki nr 17, ale chcielibyśmy ją omówić jak do niej przejdziemy.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

„Listy" i „wykazy", tak?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to omówię od razu. Po prostu art. 10, który dotyczy art. 8 składa się z dwóch ustępów. Senat słusznie zauważył, że w ust. 2 (tj. art. 13 w naszym przedłożeniu) wyraz „listy" powinien zostać zastąpiony wyrazem „wykazy", bo na podstawie dotychczasowych przepisów były to faktycznie „wykazy lekarzy sądowych". Natomiast Senat nie zauważył już, że w ust. 1 pozostają „listy lekarzy sądowych". W związku z tym poprawka jest niekompletna, nie ma możliwości jej uzupełnić o zmianę wyrazu w ust. 1 i to chcieliśmy zasygnalizować.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Rozumiem, czyli żebyśmy raczej pozostali przy „listach". Dobrze. W takim razie myślę, że powinniśmy bronić legislacji sejmowej, z całym szacunkiem dla Senatu. W związku z tym proponuję negatywną opinię dla poprawki nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia negatywnej opinii dla poprawki nr 3? Nie ma, dziękuję. W związku z tym przyjęliśmy negatywną opinię dla poprawki nr 3.

Przechodzimy do pkt 5, bo pkt 4 rozpatrzyliśmy. Panie ministrze, czy ma pan uwagi? Pani mecenas? Proponuję pozytywną opinię dla pkt 5. Nie ma sprzeciwu, wobec tego uznaję, że przyjęliśmy pozytywną opinię dla pkt 5.

Teraz będziemy rozpatrywać łącznie pkt 8 i 12. Pani mecenas przed chwilką właśnie o tym mówiła. Proszę, może jeszcze raz.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie, to dotyczy dwóch ustaw: ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych i ustawy o prokuraturze. Tutaj należy uzupełnić o artykuł, który Senat przedstawił w poprawce nr 8 i konsekwentnie trzeba zmienić zdanie wstępne w poprawce nr 12 w ustawie o prokuraturze.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Pani mecenas, rekomendujemy pozytywnie?

Legislator Monika Bies-Olak:

Jak najbardziej, tzn. to jest sugestia.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Jasne, oczywiście. Panie ministrze? Czy ktoś jest przeciw przyjęciu pozytywnej opinii dla poprawek nr 8 i 12? Nie ma, dziękuję. Wobec tego przyjęliśmy pozytywną opinię dla poprawek nr 8 i 12.

Przechodzimy do poprawki nr 14, tak? Nie nr 11, przepraszam. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 11? Pani mecenas, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawka polega na tym, żeby zastąpić wyrazy „kategorie i rodzaje spraw, w których orzeczenia podlegają" wyrazami „kategorie i rodzaje spraw orzeczeń, podlegających". Wydaje się to poprawką redakcyjną, ale jest to zmiana merytoryczna. Rząd musi się wypowiedzieć, za którą wersją się opowiada.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie ministrze, proszę do mikrofonu.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Panie przewodniczący, jesteśmy za wersją poprawioną.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze, czyli za tym, żeby utrzymać poprawkę Senatu? W związku z tym czy jest sprzeciw dla pozytywnej opinii dla poprawki zawartej w pkt 11? Nie ma, dziękuję. Przyjęliśmy pozytywną opinię. Przechodzimy do pkt 14. Pani mecenas?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tutaj jest podobnie. Można by sobie wyobrazić, że są inne jednostki organizacyjne podległe albo nadzorowane przez ministra sprawiedliwości, do których mogą być delegowani kuratorzy. Natomiast Senat zauważył, że z ust. 1 art. 8 w ustawie o kuratorach sądo-

wych wynika, że jednak mogą być delegowani tylko do sprawowania czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości. Zatem rozumiem, że jest pozytywna rekomendacja rządu dla brzmienia przyjętego przez Senat.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Rozumiem, czyli pozytywna opinia, pani mecenas? Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki zawartej w pkt 14? Nie ma, dziękuję. W takim razie uznaję, że przyjęliśmy pozytywną opinię i przechodzimy do pkt 17. Pani mecenas?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tu jest kwestia „wykazów", o których mówiłam. Niekonsekwentna, niekompletna poprawka Senatu.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie ministrze? Czy jest sprzeciw wobec negatywnej opinii dla poprawki zawartej w pkt 17? Nie ma, dziękuję. W takim razie przyjęliśmy negatywną opinię dla pkt 17.

Pkt 18 – pani mecenas?

Legislator Monika Bies-Olak:

To jest zmiana terminu wejścia ustawy w życie. Rozumiem, że w związku z tym, czego potrzebuje rząd.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Ustawa musi wejść w życie na początku czerwca z uwagi na wykonanie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Rozumiem, czyli pozytywna rekomendacja, tak? Czy jest sprzeciw dla pozytywnej opinii dla poprawki zawartej w pkt 18? Nie ma, dziękuję. W takim razie uznaję, że przyjęliśmy pozytywną opinię dla pkt 18.

To był chyba ostatni punkt. Nie głosujemy całości.

Ja byłem wcześniej sprawozdawcą projektu. Czy ktoś inny chciałby się tego podjąć? Jeżeli Wysoka Komisja powierzy mi ten zaszczyt, to w takim razie dalej będę reprezentował Komisję. Nie ma sprzeciwu, dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Bardzo państwu dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji.